

УДК 781

*И. Година***ОБЩЕГУМАНИТАРНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ
ИССЛЕДОВАНИЯ АВТОРСКОГО СТИЛЯ В МУЗЫКЕ**

В статье исследуются и обобщаются лингвистический, литературоведческий, эстетический, психологический, социологический, фило-софский и культурологический подходы к феномену стиля. Множество его трактовок, предлагаемых различными науками, демонстрируют многозначность данного явления, которая, с одной стороны, дает возможность выявлять всевозможные свойства и качества стиля, с другой стороны, позволяет сформировать и обозначить единый круг проблем, связанных с процессами стилеобразования. Особое место автор уделяет изучению проблем индивидуального авторского стиля в художественном творчестве (музыке), выявлению общих позиций, характеризующих стиль автора как систему содержательных и формальных (языковых) характеристик.

Ключевые слова: *стиль, идиостиль, стилеобразование, индивидуальный авторский стиль.*

Несмотря на то, что опыт исследования и осмысления феномена музыкального стиля насчитывает несколько столетий, объем и содержание данного понятия, функции обозначаемого им явления, его структурные особенности остаются, на наш взгляд, недостаточно изученными, а потому — дискуссионными. Существует множество исследований, где проблема музыкального стиля предстает в различных аспектах. Однако остаются вопросы, касающиеся развития в контексте динамики гуманитарных наук, культуры и искусства.

Стиль является феноменом, который проявляется во всех сферах человеческой деятельности. Он совершает органическую связь человека, культуры, общества, интегрируя множественность ее аспектов. О многозначности и противоречивости этого понятия свидетельствует его применение в риторике, лингвистике, эстетике, психологии, поэтике, социологии, философии, культурологии. Заимствуя друг у друга это понятие, перечисленные науки неизбежно включают его в свой категориальный аппарат. При этом каждая из них, по мере своего развития, с одной стороны, привносит нечто особое в трактовку стиля, выявляя те или иные характерные стороны данного явления, с другой стороны, постепенно формирует единый круг проблем, связанных с процессами стилеобразования.

Так, одной из фундаментальных работ, посвященных вопросам изучения стиля, является исследование А. Лосева «Проблема художественного стиля», в котором автор дает исторический обзор множества трактовок, взглядов, взятых из различных словарных и энциклопедических источников и сравнительный анализ теории стилей, разработанных учеными прошлых лет. Во второй части данного труда, имеющего название «Теория художественного стиля», дается классификация первичных моделей художественного стиля и примеры современных классификаций художественных стилей. Исходя из такого количества трактовок, суждений, автор считает невозможным создать общую теорию стиля и написать единую историю учения о стиле [14, с. 3]. Из множества значений стиля, выбиралось то, которое в большей степени соответствовало предмету данной научной дисциплины.

Е. Устюгова в своей книге «Стиль и культура: Опыт построения общей теории стиля» анализирует основания построения общей теории стиля. Автор осмысливает опыт исследования стиля в различных гуманитарных науках, обосновывает междисциплинарный и философско-категориальный статус понятия «стиль», место теории стиля в системе гуманитарного познания как звена, соединяющего философскую антропологию, философию культуры, эстетику, разрабатывает методологию общей теории стиля. Также Устюгова рассматривает типологию проявления стиля в истории культуры в тесной связи с содержанием основных функций стиля в культуре — идентификацией, организацией и коммуникацией [22].

Начиная с середины XX века, по мнению Устюговой, сложившееся к этому времени и так достаточно многозначное научное представление о стиле почти не пополняется новыми толкованиями; в то же время складывается ощущение исчерпанности традиционных подходов и бесперспективности разрешения внутренней противоречивости различных позиций.

Продолжая размышления в этом направлении, автор говорит о возникшей во второй половине XX столетия необходимости исторического осмысления разницы между классическим и современным толкованием стиля. Так, с «классической» точки зрения стиль предстает как форма сочетания объективного с конкретно-предметным и как структура, придающая культуре единство. В современной трактовке стиля может лежать осмысление субъектом его бытия как собственной субъективной реальности; суть постижения культуры,

путем понимания, направленного на поиск смыслов. Здесь происходит переосмысление сущности и функции стиля — он трактуется как интерпретационный механизм, определяющий смысловое поле культуры в процессе межличудивидуальных взаимодействий. Таким образом, внимание ученых с традиционного проявления стиля (стиля культуры, стиля искусства, стиля мышления) переключается на феномен стиля жизни, рассматриваемого в контексте «жизнедеятельности». Поэтому традиционные трактовки на сегодняшний день утрачивают теоретическую значимость и нуждаются в историко-теоретическом обсуждении классического и современного изучения стиля.

На фоне множества взглядов и толкований стиля различными научными дисциплинами можно выявить следующие общие черты:

1) термин «стиль» употребляется для классификационных и типологических задач;

2) исследование этого феномена ограничено рамками определенной предметно-содержательной области той или иной дисциплины (психологии, социологии, науковедения и т. п.);

3) история изучения стиля рассматривается в пределах определенной области знания (прежде всего речь идет об эстетике, культурологии);

4) преобладание одного из четырех основных подходов к проблеме стиля (структурного, описательно-типологического, функционального, детерминированного) в различных дисциплинах. Следовательно, с помощью стиля происходит упорядочивание материала, он выступает принципом организации формы и механизмом регуляции деятельности, является знаком детерминации внутренних связей внешними.

Рассмотрим, как данный феномен понимается в различных науках. В древнегреческий период в области риторики и языкознания под стилем понимаются красота, единство, ясность, способные вызывать ряд эмоций, что объясняется повышенным интересом к слову, особым, аксиологическим значением последнего (в соответствии с законами риторики). В трактовке Аристотеля стиль означает качество формы языка, способ выражения, манеру говорить. Философ подчеркивает, что «сила речи заключается более в стиле, чем в мыслях» [22, с. 9].

Согласно современной риторике стиль предстает как взаимодействие текста и его личностного восприятия; здесь рассматривается

вопрос о возникновении вероятности существования контекстов, контекстуального смысла, рожденного полем смысловых значений (множеством стилей — Е. Устюгова). Иными словами, стиль все более индивидуализируется, становится так называемым «индивидуальным стилем».

В анализе и осмыслении вопросов, связанных с личностью, мышлением, поведением, языком, понятие «стиль» оказывается необходимым и в психологии. Согласно пониманию, предложенному Ж. Бюффеном, стиль предполагает проявление всех способностей человека, образующих его целостность: разум, талант, вкус, душу, то есть «стиль есть сам человек». В этом кратком определении кроется важный смысл о тесной связи художественного стиля и индивидуальной неповторимости, особенностях самой личности, характере, темпераменте, убеждениях [22, с. 20].

В последние десятилетия вошло в употребление понятие «стиль жизни», связываемое с характеристикой индивидуального и группового поведения. С одной стороны, стиль — способ переживания жизни личностью, с другой — способ репрезентации человека. Стиль субъекта для самого субъекта не поддается анализу, а становится очевидным и может быть воспринят только другим человеком. Следовательно, с помощью стиля человек репрезентирует мир, являясь знаком универсального человеческого языка, и использует его не только в качестве способа выражения личности, но и способа ее конструирования — человек творит свой стиль как свой жизненный проект. Значит, стиль можно считать основой самоопределения человека в мире, в ценностном пространстве жизни [22, с. 22].

Мировоззрение, ставшее основой стилевой интеграции человека, способствует применению понятия «стиль» в «психологии мышления». Стиль мышления, прежде всего, понимается как умственный, познавательный процесс, направленный на регуляцию деятельности человека, его мышление, творчество. В такой узкой трактовке прослеживается когнитивный подход в изучении стиля.

Таким образом, проблема стиля в психологии возникает и рассматривается как проблема сознания, самосознания, мышления, поведения человека в контексте проблем и смысла его жизни.

Мышление, поведение, характерные для понимания сознания в философии XX века, нераздельно целостны для человека, который стремится найти смысл мира, бытия и найти в нем свое место. Постигая смыслы предметов, активизируя свое сознание, люди могут

понимать как самих себя, так и друг друга. Стиль здесь является тем необходимым понятием, которое обращено к проблемам сознания и *самосознания*, а мышление оказывается определяющим фактором формирования культурного поведения человека, стиля жизни, стиля научного мышления и т. д. В таком понимании стиль выполняет функцию единства взгляда на мир, предстает как форма жизни, способствующая целостности переживающей мир личности. Поэтому стиль мышления здесь — принцип конструирования работы сознания на всех его уровнях: мировосприятия, творческого сознания, самосознания.

Интерес к категории стиля в культурологии появляется на стыке двух направлений в исследовании культуры: философско-теоретического и исторического.

Категория «стиль», прежде всего, оказывается необходимой при изучении исторического развития культуры. Важнейшим положением здесь является взгляд на культуру как на важнейший первоисточник проявления стиля, обеспечивающий целостность культурной эпохи [22, с. 36].

В связи с возникшей потребностью характеристики культуры с позиции обобщения опыта эмпирического и исторического бытия появляется несколько подходов к понятию «стиль культуры». Во-первых, стиль рассматривается как единый тип формообразования мирового духа. Такая трактовка обусловлена гегелевской идеей единства духа, образующего культурную целостность. Во-вторых, под стилем понимают внутреннее конструирование элементов, с помощью которого появляется возможность дифференцировать исторические типы культуры. В-третьих, стиль, с точки зрения философии жизни, представляется в качестве целостной характеристики субъекта культуры, то есть стиль является объединяющим фактором всех проявлений культуры. О. Шпенглер считает: «стиль объединяет всю совокупность проявлений культуры в «одну громадную целостность душевного выражения», придавая ее формам определенное и уникальное единство внешнего вида» [25, с. 291].

Начиная с 1920-х годов, многие исследователи, в частности, А. Луначарский, И. Иоффе, В. Фриче, Ф. Шмит и др., с помощью стиля стремились рассмотреть общие принципы, закономерности, заложенные в содержании культуры. То есть, по их мнению, *стиль* трактовался как закон социологического обобщения и как обобщественное средство выражения определенного мировоззрения [22, с. 37].

Позднее мнения культурологов относительно единства стиля культуры разделились. Одни приходят к выводу, что понятие «стиль культуры» применяется всего лишь в метафорическом значении, другие продолжают доказывать его реальное содержание в своих теоретических разработках.

Мысль о том, что в стиле заключается раскрытие смысла форм, что именно стиль выражает символ культуры, принадлежащая О. Шпенглеру, стала значимой для большинства дальнейших исследований. Исследователи подчеркивают, что *стиль* — это воплощение смысла культуры религиозного, нравственно-эстетического, социального, психологического содержания¹.

В процессе исследования «стиля культуры» выявляется двойственность ее значения, формируемая принципом ее самосознания и познавательностью в последующем изучении. Оба эти значения согласуются с целостным представлением о стиле, который понимается одновременно и как динамическая структура.

Исходя из того, что при изучении культуры категория стиля оказывается одной из самых существенных характеристик, можно утверждать о существовании в данном случае трех главных исследовательских направлений обращения к понятию «стиль». Во-первых, стиль трактуется как символическая форма, с глубинным содержанием исторического развития культуры как целого. Во-вторых, стиль рассматривается на диалектическом уровне и как форма организации культуры. В-третьих, с точки зрения современной культурологии, в историко-культурном процессе акцентируется антропологическая основа, где в качестве языка культуры предстает человек, а культура выступает как способ его исторического духовного самоосуществления. Таким образом, проблема стиля в культурологии теснейшим образом взаимодействует с исследованием стиля в иных сферах культуры (прежде всего художественной и познавательной).

В связи с принадлежностью стиля к области методологии его следует переместить в сферу самоорганизации науки. Такое понимание получает развитие в современной познавательной парадигме, которая отходит от решения вопросов истины, знания действительности, отличавших собственно науку от не-науки.

¹ Следует подчеркнуть, что при определении стилевой характеристики культуры необходимо исходить из всевозможных смыслов, а не из какого-то одного. Отсюда эпоха культуры представляет собой наслаивание стилевых образований, в которых каждый стиль выступает в качестве участника внутрисклассового диалога.

Некоторые ученые, говоря об индивидуальном стиле в сфере познавательной деятельности, находят его проявление в творческом начале познающего субъекта. В таком понимании становятся важными, прежде всего, воплощенные в нем (стиле) творческие способности, конструктивные возможности научного мышления. Стиль выдвигается в ряд основных категорий искусствоведением и эстетикой.

Изучение и осмысление стиля началось в период становления поэтики как науки о поэзии. Именно в поэтике стиль трактуется как интеграция мыслей, действий, характеров, являясь основным принципом целостной организации художественного произведения, где красота соединяет внутреннее и внешнее, содержательное и формальное¹.

Следовательно, стиль становится центральной категорией искусства, поскольку все в искусстве — материал, средства выразительности и содержание — определяет его бытие и направлено на творчество определенного смысла. Интерпретация стиля всегда была связана с рассмотрением сущности искусства, поскольку всевозможные ракурсы исследования стиля становились эпицентром проблем самого искусства. Это проявлялось в создании различных типологизаций, связанных с упорядочиванием разнообразия проявлений искусства: жанров, техник, направлений, школ и т. д. Кроме того, эволюция стилей становится одним из основополагающих факторов внешней предопределенности искусства, его исторического развития; проблема функций стиля рассматривается с точки зрения проблемы функций искусства. Таким образом, понятие «стиль» проникает во все области искусствознания.

Итак, предложенный обзор изучения проблемы стиля в разных науках позволяет заключить, что стиль — сложное и многофункциональное явление. Каждая дисциплина рассматривает стиль в разных аспектах, однако прослеживается общая тенденция развития представлений о стиле. Поначалу ограниченное внутридисциплинарными рамками, данное понятие впоследствии обнаруживает тенденцию выхода за их пределы, поскольку занимает философскую позицию по отношению к конкретно-предметному материалу и не противоречит методам исследования внутри отдельной науки.

Все гуманитарные науки, сохраняя свою специальную направленность, впоследствии обнаруживают потребность друг в друге и порожд-

¹ Именно стиль является ведущим принципом организации и построения художественного произведения.

дают особые междисциплинарные новообразования: историческая психология, социолингвистика, психолингвистика и т. д. Каждая из этих отраслей нуждается в собственном категориальном аппарате, соответствующем задачам данной сферы познания и направленном на постижение триады: «человек — культура — общество»¹.

Вышеприведенный обзор показывает, что в области искусствоведения, языкознания, литературоведения, лингвистики и других наук проблемы стиля освещены достаточно глубоко и трудно найти более многозначное и разноречивое понятие и явление, чем стиль. В многочисленных определениях выделяются общие черты различных стилевых образований, в том числе и авторской стилевой системы: взаимообусловленное единство, совокупность, цельность, органичность, объективная закономерность, имманентность развития.

Особое место в стилевой иерархии в литературоведении и лингвистике занимает авторский стиль. На сегодняшний день существует большое количество определений индивидуального авторского стиля², в которых можно выделить общие позиции, характеризующие стиль автора как систему содержательных и формальных лингвистических характеристик, присущих произведениям определенного писателя, которая делает уникальным воплощенный в этих произведениях авторский способ языкового выражения.

В «Кратком словаре литературоведческих терминов» авторский стиль определяется как «совокупность основных идейно-художественных особенностей творчества писателя, повторяющихся в его произведениях, основные идеи, которые определяют мировоззрение писателя и содержание его произведений, круг сюжетов и характеров, которые он обычно изображает, типичные для него художественные средства, язык» [10, с. 146]. Следовательно, индивидуальность авторского стиля заключается в наличии специфической совокупности авторских стилистических приемов, характеризуется наличием определенного принципа отбора и комбинации различных языковых средств и их трансформаций в предложенной автором концепции.

В ряде случаев в современной филологии применяется понятие *идиостиля* (от греческого *idios* — свой, своеобразный), который, как и авторский стиль, обладает широкими возможностями в плане выражения.

¹ М. Бахтин такое познание называет «гуманитарным мышлением» [16, с. 63].

² См. работы В. Виноградова, Е. Гончаровой, В. Григорьева, А. Ефимова, Ю. Караулова, Ю. Тынянова, А. Чичерина, Р. Якобсона и др.

Как указывает один из основоположников учения об идиостиле В. Виноградов: «Понятие стиля произведения, хотя и связывается с идейным содержанием произведения, но, прежде всего, неразрывно соединено с индивидуально-авторской системой изобразительных и выразительных средств, противопоставленной другим однородным индивидуальным системам» [5, с. 79].

А. Чичерин дает образное метафорическое определение идиостиля: «Индивидуальный стиль — это поэтическая мысль в ее действии, ее ритм, ее цепкость, вооруженность, ее способность к познанию мира и передаче сконцентрированной энергии духа» [24, с. 233].

Л. Георгиев определяет идиостиль как «совокупность всех идейно-художественных особенностей в творчестве писателя, выступающая в качестве единства характерного и индивидуального в темах, идейного содержания, художественного метода, жанров произведений, образов, художественных средств и языка» [13 с. 19–20].

Идиостиль конкретного автора приобретает ярко выраженные индивидуальные черты; стилистическое экспериментирование становится смелее, и иногда формирование совершенно нового стиля становится едва ли не главной целью поэта или писателя, и сквозь формирование идиостиля происходит самовыражение и актуализация автора [13, с. 420–422; 19, с. 56]. С одной стороны, идиостиль обусловлен общими процессами развития искусства и закономерностями более широких стилевых систем: художественных направлений, национальных и эпохальных. С другой стороны, любой исторический стиль складывается, в свою очередь, из отдельных, индивидуально-неповторимых стилей творческой личности.

На наш взгляд, в филологии применяется несколько *идентичных* по своему содержанию понятий, «зоной покрытия» которых становятся проблемы соотношения формообразующих (речевых, языковых) средств и образно-смысловой стороны творчества писателя или поэта: *авторский стиль*, *индивидуально-авторский стиль (индивидуальный авторский стиль)*, *идиостиль*. Последний, впрочем, имеет и более узкое значение вербальной формы выражения индивидуально предпочитаемых автором языковых средств и их грамматических и лексических значений.

Подводя итоги, можно с уверенностью утверждать, что панорама стиля в сфере гуманитарных наук складывается из множественности художественных направлений, школ, групп, индивидуальных автор-

ских стилей, а понятие «идиостиль» трактуется как вся совокупность языковых выразительных средств автора.

«Авторский стиль» — понятие, применяемое в музыковедении сравнительно недавно. Разработка проблем авторского стиля осуществляется в работах А. Марцинкевич, В. Логиновой, Е. Пирязевой [18; 20; 14]. В то же время, до сих пор в музыковедении отсутствует исследование, в котором было бы предложено целостное представление о феномене авторского стиля в музыке. Его неисчерпаемая глубина пока не нашла должного обобщения, тогда как изучение данного явления, возникающего на основе своеобразного соотношения традиционных и новаторских выразительных средств и приемов, представляется весьма перспективным.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барт Р. Нулевая степень письма / Р. Барт // Семиотика / [сост. и общ. ред. Ю. Степанов]. — М. : Радуга, 1983. — 636 с.
2. Баткин Л. Тип культуры как историческая целостность /Л. Баткин // Вопросы философии. — 1969. — № 9. — С. 99–108.
3. Борев Ю. О природе художественного метода /Ю. Борев // Вопросы литературы. — 1957. — № 4. — С. 52–70.
4. Борев Ю. Художественный стиль, метод, направление / Ю. Борев // Теория художественных стилей : Современные аспекты изучения. — М. : Наука, 1982. — С. 76–90.
5. Виноградов В. Проблема авторства и теория стилей / В. Виноградов. — М. : Гослитиздат, 1961. — 614 с.
6. Власов В. Стили в искусстве / В. Власов // Словарь : в 3 т. — СПб. : Кольна. — 1995–1997. — Т. 1. — 672 с., Т. 2. — 544 с., Т. 3. — 656 с.
7. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию / В. Гумбольдт. — М. : Прогресс, 1984. — 397 с.
8. Гумбольдт В. Язык и философия культуры/ В. Гумбольдт. — М. : Прогресс, 1985. — 451 с.
9. Ефремов Ф. Проблема постметафизического стиля мышления в западной философии второй половины XX — начала XXI века : автореф. дис. ... канд. филос. наук : спец. 09.00.03 «История философии» [Электронный ресурс] / Ф. Ефремов. — Тверь, 2010. — 20 с. — Режим доступа : <http://www.dissertat.com/content/problema-postmetafizicheskogo-stilya-myshleniya-v-zapadnoi-filosofii-vtoroi-poloviny-20-go-n>
10. Краткий словарь литературоведческих терминов / [ред.-сост. : Л. Тимофеев, С. Тураев]. — М. : Просвещение, 1974. — 509 с.
11. Коул М. Культура и мышление. Психологический очерк / М. Коул, С. Скрибнер. — М. : Прогресс, 1977. — 261 с.

12. Лармин О. Художественный метод и стиль / О. Лармин. — М. : Издательство МГУ, 1964. — 271 с.
13. Литературный энциклопедический словарь / [под общ. ред. В. Кожевникова, П. Николаева]. — М. : Сов. энциклопедия, 1987. — 750 с.
14. Логинова В. О музыкальной композиции начала XX века. К проблеме авторского стиля : В. Ребиков, Н. Черепнин, А. Станчинский : автореф. дис. ... канд. искусств. : спец. 17.00.02 «Музыкальное искусство» [Электронный ресурс] / В. А. Логинова. — М., 2002. — 20 с. — Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/o-muzykalnoi-kompozitsii-nachala-khkh-veka-k-probleme-avtorskogo-stilya-v-rebikov-n-cherepni>
15. Лосев А. Проблема художественного стиля / А. Лосев. — К. : Collegium, Киевская Академия Евробизнеса, 1994. — 288 с.
16. Лотман Ю. Семиосфера / Ю. Лотман. — СПб. : Искусство — СПб, 2000. — 704 с.
17. Мамардашвили М. Классическая и современная буржуазная философия / М. Мамардашвили, Э. Соловьев, В. Швырев // Вопросы философии. — 1970. — № 12. — С. 23–38.
18. Марцинкевич А. Хоровое творчество Ефрема Подгайца. Особенности музыкальной драматургии и эволюция авторского стиля : автореф. дис. ... канд. искусств. : спец. 17.00.02 «Музыкальное искусство» [Электронный ресурс] / А. А. Марцинкевич. — М., 2011. — 20 с. — Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/khorovoe-tvorchestvo-efrema-podgaitsa-osobennosti-muzykalnoi-dramaturgii-i-evolyutsiya-avtor>
19. Очерки истории языка русской поэзии XX века. Поэтический язык и идиостиль / В. Григорьев, И. Ковтунова, О. Ревзина и др. ; [под ред. В. П. Григорьева]. — М. : Наука, 1990. — 300 с.
20. Пирязева Е. Алексей Муравлев — черты стиля : автореф. дис. ... канд. искусств. : спец. 17.00.02 «Музыкальное искусство» / Е. Н. Пирязева — М., 2008. — 20 с. — Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/aleksei-muravlev-cherty-stilya>
21. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир. — 2-е изд. — М. : Прогресс, 2001. — 655 с.
22. Устюгова Е. Стиль и культура : Опыт построения общей теории стиля / Е. Устюгова. — 2-е изд. — СПб. : Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2006. — 260 с.
23. Фриче В. Очерки социальной истории искусства / В. Фриче. — М. : Новая Москва, 1923. — 216 с.
24. Чичерин А. Ритм образа / А. Чичерин. — М. : Советский писатель, 1986. — 396 с.
25. Шпенглер О. Закат Европы / О. Шпенглер. — М. ; Пг., 1923. — Т. 1 : Образ и действительность. — 445 с.

Годіна І. Загальногуманітарні передумови дослідження авторського стилю в музиці. У статті досліджуються та узагальнюються лінгвістичний, літературознавчий, естетичний, психологічний, соціологічний, філософський та культурологічний підходи до феномену стилю. Безліч його трактувань, пропонує різних науками, демонструють багатозначність даного явища. Особливе місце автор приділяє вивченню проблем індивідуального авторського стилю в художній творчості (музиці), виявленню спільних позицій, що характеризують стиль автора як систему змістовних і формальних (мовних) характеристик.

Ключові слова: стиль, ідіостиль, стилеутворення, індивідуальний (авторський) стиль.

Godina I. General humanitarian background research the author's style in music. The article studies and summarizes the linguistic, literary, aesthetic, psychological, sociological, philosophical and culturological approaches to the phenomenon of style. Many of its interpretations suggested by various sciences demonstrate the multiple meanings of this phenomenon. The author devotes a special place for the study of problems of the author's individual style in artistry (music), the identification of common positions that characterize the style of the author as a system of content-rich and formal (linguistic) characteristics.

Key words: style, individual style, style formation, individual author's style.



УДК 784.5

Ю. Кучуривский

**О ЖАНРОВОМ СИНТЕЗЕ «МЕССЫ МИРА»
К. ДЖЕНКИНСА**

Статья посвящена вопросам трактовки литургического жанра мессы в творчестве современного британского композитора К. Дженкинса. Выявляются различные уровни жанрового синтеза, образующие стилиевой облик наиболее популярного сочинения композитора — «Мессы мира».

Ключевые слова: месса, реквием, жанр, литургический жанр, жанровый синтез, хоровая музыка.

С середины XX столетия в европейском хоровом искусстве явно обозначилась тенденция к возрождению жанров духовной музыки, которые в условиях современного мира в значительной мере актуализировали универсальные ценности человеческого бытия и посредством музыки говорят «о вечном». Одним из уникальных явлений